

В диссертационный совет 77.2.001.01,  
созданный на базе федерального  
государственного казенного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Московская академия  
Следственного комитета Российской  
Федерации имени А.Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д.12

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию Чича Бислана Еристановича на тему «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения ввиду ряда обстоятельств. Процессуальное право следователя обжаловать в ходе досудебного уголовного производства процессуальные решения прокурора является важным средством обеспечения прав и законных интересов не только потерпевших, но и лиц, вовлеченных в сферу уголовного преследования.

Наличие собственного, не согласующегося между собой, процессуального интереса у следователя и прокурора, осуществляющего надзор за законностью и обоснованностью процессуальных решений и действий следователя, влечет не всегда обоснованную необходимость осуществления следователем дополнительных процессуальных действий при вынесении прокурором актов реагирования в рамках прокурорского надзора в досудебном производстве, с одной стороны, с другой стороны – не обеспечение достижения назначения уголовного судопроизводства в разумный срок. Одним из подтверждений указанного выступает доля принимаемых вышестоящими прокурорами решений об удовлетворении жалоб следователей Следственного комитета Российской Федерации на необоснованные отмену постановления о возбуждении уголовного дела,

возвращение уголовного дела по окончании предварительного следствия надзирающим прокурором – до 26 % в различные периоды времени.

Причины возникающих процессуальных противоречий в досудебном производстве между следователем и прокурором, пути формирования оптимального механизма их разрешения обуславливают потребность в научно-теоретической проработке правового регулирования института обжалования следователем решений прокурора, выработке предложений по совершенствованию правоприменительной практики.

Изложенное подтверждает актуальность темы диссертационного исследования Б.Е. Чича.

Структурно диссертация представлена введением, двумя главами, включающими шесть параграфов, заключением, списком использованных источников, восемью приложениями. Главы диссертации взаимосвязаны, но вместе с тем каждая из них носит завершённый характер, имеет самостоятельные выводы и предложения. Приложения характеризуются не только информативным характером, но и представляют теоретическую и практическую ценность для публично-правовых наук.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы Конституции РФ, УПК РФ, других федеральных законов, регламентирующих обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве, правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, достижения уголовно-процессуальной науки, положения ведомственных нормативных актов, материалы правоприменительной практики, статистические данные о количестве принятых решений, касающиеся темы исследования, который следует признать верно определенным.

Цель диссертации определена соискателем как получение научных знаний о реализации следователем права на обжалование решений прокурора в досудебном производстве и разработка на основе полученных результатов эмпирически и теоретически согласованных конкретных предложений по

совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики. Изучение диссертации позволяет заключить о достижении Б.Е. Чичом обозначенной цели научного исследования.

Сформулированные в развитие указанной цели задачи диссертационного исследования решены, чему способствовало примененная соискателем методология исследования. Использование общенаучных методов познания позволило диссертанту объективно и всесторонне определить сущность правовой природы обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве, разработать в зависимости от установленных в законе сроков принятия прокурором решений классификацию решений следователя, которые могут быть отменены прокурором, а также классификацию решений прокурора, обжалуемых следователем, основанную на принятии вышестоящим прокурором основного и дополнительного решений.

В работе комплексно использованы частнонаучные методы. Так, метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих обжалование следователем решений прокурора, с целью обеспечения назначения уголовного судопроизводства на всех этапах досудебного производства.

Цель, объект, предмет диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Научную новизну диссертационного исследования Б.Е. Чича определяют авторский порядок разрешения возникающих в досудебном производстве между следователем и прокурором процессуальных разногласий, позволяющий их устранить в разумный срок, исключить складывающуюся негативную практику повторного принятия следователем решения, отмененного ранее прокурором; упорядочение разрозненных элементов правового механизма разрешения процессуальных разногласий

между следователем и прокурором в контексте законности и обоснованности процессуальных действий и решений прокурора в досудебном производстве; обоснование направлений оптимизации соотношения процессуальных статусов руководителя следственного органа, прокурора, следователя; уточнение предмета процессуального контроля по уголовному делу и (или) материалу проверки заявления, сообщения о преступлении, по которому следователем обжалуется вышестоящему прокурору решение нижестоящего прокурора; систематизация уровней обжалования следователем решения прокурора вышестоящему прокурору; обоснование оснований разработанной соискателем классификации обжалуемых следователем решений прокурора; авторский алгоритм осуществления руководителем следственного органа процессуального контроля при обжаловании следователем решения прокурора и др.

Положения, выносимые на защиту, в полной мере соответствуют цели и задачам исследования, отражают новизну суждений, выводов, рекомендаций, разработанных автором в контексте обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве.

Эмпирическая база исследования формировалась соискателем посредством анкетирования 362 практических сотрудников, работников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, органов прокуратуры; изучения материалов 590 уголовных дел, содержащих практику обжалования решений прокурора о возвращении уголовных дел для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, об отмене постановлений о возбуждении уголовных дел; 85 уголовных дел, содержащих практику возвращения прокурором уголовных дел для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, отмены

постановления о возбуждении уголовных дел; 75 уголовных дел, по которым прокурором отменялись решения следователя о приостановлении предварительного следствия, прекращении уголовного дела; 110 требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, по 54 из которых следователь выразил свое несогласие; изучения 89 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, по которым прокурором отменялось указанное решение следователя; статистические сведения за период с 2014 г. по 2023 г. по теме исследования.

Обширная и разноплановая по содержанию эмпирическая база научного исследования обеспечила обоснованность, достоверность и репрезентативность результатов диссертации Б.Е. Чича.

Усилению достоверности сделанных соискателем выводов, суждений в диссертации способствовали приведение им по тексту научного исследования многочисленных примеров прокурорско-следственной, судебной практики по теме исследования (с. 75, 77, 78, 79, 87-88, 97-98, 104, 117-118 и др. диссертации), осознанное обращение к результатам эмпирического исследования (с. 74, 79-80, 89, 99, 104, 195, 106, 110-112 и др. диссертации).

Диссертационное исследование содержит актуальный теоретический и практический материал, который обогащает учение об обжаловании следователем решений прокурора. Авторские разработки представляют научную ценность для дальнейшего совершенствования указанного направления теории уголовно-процессуального права.

Теоретическое значение имеют подход соискателя к правовой природе обжалования следователем решений прокурора – через призму содержания и места правоотношений, складывающихся в уголовном судопроизводстве в процессе рассматриваемого обжалования, причин возникновения процессуальных противоречий между прокурором и следователем, императивности преодоления этих противоречий (с. 25-34, 39 и др.

диссертации); обоснование вывода соискателем о необходимости руководствоваться следователю принципом дискреционности при обжаловании решений прокурора (с. 34-36 диссертации); авторская конструкция понятия «обжалование следователем решений прокурора (с. 42 диссертации, положение № 1, выносимое на защиту); результаты ретроспективного анализа правового регулирования института обжалования следователем решений прокурора, включающие тенденции и этапы обозначенного регулирования и их анализ (с. 43-70) и др.

Следует поддержать заключение соискателя о том, что отнесение следователя и прокурора к стороне обвинения, наличие общности их интересов как представителей обвинительной власти, направленных на реализацию назначения уголовного судопроизводства, не исключает возникновение между ними разногласий относительно качества проведенного по уголовному делу расследования, полноты и достаточности доказательств по уголовному делу, законности, обоснованности, мотивированности принимаемых следователем процессуальных решений, обусловленных как субъективными, так и объективными причинами (с. 73 диссертации).

Верной представляется позиция Б.Е. Чича о причинах возникновения процессуальных споров между следователем и прокурором на стадии возбуждения уголовного дела – отсутствие возможности полноценного доказывания на данном этапе досудебного производства, ограниченное время первоначального этапа уголовного судопроизводства (с. 77-78 диссертации).

К числу представляющих научный интерес следует отнести конкретизированные соискателем в условиях действующего правового регулирования основания отмены прокурорами постановлений о возбуждении уголовных дел и обжалования вышестоящему прокурору решения надзирающего прокурора (с. 79-80 диссертации); обоснование необходимости расширения пределов обжалования решений прокурора по предметному признаку (с. 85-90 диссертации); формализация оснований

самоустранения вышестоящего прокурора от рассмотрения жалоб следователя (с. 100 диссертации) и др.

Импонирует аргументация автора относительно содержания жалобы следователя вышестоящему прокурору в целях признания незаконным решения надзирающего прокурора – в жалобе следователя должны находить отражение только те обстоятельства, которые положены в основу мотивированности постановления об обжаловании, установленные достоверно, что предполагает оценку как юридических, так и фактических к тому оснований (с. 96-97 диссертации).

Практическое значение диссертации Б.Е. Чича заключается в обоснование предложений по совершенствованию правового регулирования правоотношений, складывающихся в процессе обжалования между следователем, руководителем следственного органа, прокурорам (с. 39, 92, 96, 99, 241-248 и др. диссертации), конкретизации содержания и формы процессуального акта, составляемого следователем при обжаловании вышестоящему прокурору (с. 39-40 диссертации).

Результаты диссертационного исследования прошли убедительную апробацию. Они представлялись для обсуждения на научных мероприятиях международного, российского, ведомственного уровнях: «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (Краснодарский университет МВД России, 2017); «Служа закону – служим Отечеству» (Московская академия Следственного комитета, 2017); «Развитие современных информационных технологий и их влияние на состояние преступности (проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений)» (Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023); «Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства (к 60-летию со дня образования следственного аппарата в системе МВД России)» (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2023); «Актуальные проблемы

уголовного судопроизводства» (Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета, 2023); «Проблемы противодействия киберпреступности» (Московская академия Следственного комитета, 2023) и др.

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, Института социальных наук, экономики и права Липецкого государственного технического университета, Липецкого филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Донецкой Народной Республике.

Учитывая изложенное, диссертационное исследование Б.Е. Чича следует оценить положительно. Оно представляет собой актуальное научное исследование монографического характера, при подготовке которого автором была продемонстрирована глубина познания проблемных вопросов теории и практики по теме диссертации. Однако в диссертации содержатся положения, выводы, которые вызывают дискуссию и требуют уточнения автора в ходе публичной защиты своего научного исследования.

1. В диссертации в качестве одного из основных признаков, определяющих сущность, правовую природу и значение обжалования следователем решений прокурора, соискатель выделяет факультативный принцип уголовного судопроизводства – обжалование следователем решений прокурора (с. 41 диссертации). Принимая во внимание особенность этапа такого обжалования – досудебное производство, а также допустимость не применения в ходе указанного производства, по мнению диссертанта, отдельных положений предлагаемого им к закреплению принципа обжалования, предлагается соискателю высказать позицию о том, как данные авторские положения согласуются с признанием в теории уголовного



процесса принципов уголовного судопроизводства как основополагающих идей, пронизывающих все уголовно-процессуальные институты, лежащие в основе всего уголовного судопроизводства.

2. Соискателем разработана классификация обжалуемых следователем решений прокурора (положение № 7, выносимое на защиту, с. 18-19, 105-110 диссертации, с. 13-14 автореферата диссертации), которая служит получению новых знаний в области публично-правовых наук и может быть полезна при проведении дальнейших научных исследований. Вместе с тем соискателю на публичной защите следовало бы раскрыть практическую значимость предлагаемой классификации обжалуемых следователем решений прокурора.

3. В диссертации отмечается, что арбитр процессуального спора между следователем и прокурором не должен быть скован ведомственными либо иными интересами. В настоящее время итоговой инстанцией разрешения спора выступает Генеральный прокурор РФ, что не исключает его заинтересованности в разрешении спора. Автор полагает, что независимость должна определяться отсутствием ведомственной принадлежности, в связи с чем в досудебном производстве целесообразно в качестве арбитра рассмотреть суд (с. 17, 93, 95, 101 и др. диссертации, с. 12 автореферата диссертации).

На публичной защите хотелось бы услышать дополнительные аргументы автора о том, как участие суда будет коррелировать с отнесением законодателем следователя и прокурора к единой стороне обвинения в уголовном судопроизводстве. Предлагаемое участие суда в качестве арбитра спора не повлечет снижение авторитета органов уголовной юстиции, должностные лица которых в рамках одного уголовного дела не способны решить процессуальные вопросы?

4. В диссертации указывается на сохранение стабильного количества ежегодно отменяемых прокурором решений, возвращения уголовных дел, поэтому вопросы выявления оснований возникновения процессуальных разногласий следователя и прокурора остаются актуальными и сегодня (с. 72

диссертации). Кроме того, соискатель уточняет момент возникновения права следователя на обжалование – когда прокурором принято незаконное и необоснованное решение, делает акцент не столько на ошибки, допускаемые прокурором, но и на желание прокурора исключить риски возвращения уголовного дела судом в порядке ст. 237 УПК РФ (с. 80 диссертации). Автор также подчеркивает, что принимаемые прокурором решения в отношении процессуальной деятельности следователя и право следователя обжаловать такие решения прокурора должны коррелировать между собой (с. 101 диссертации).

В развитие указанного возникает вопрос: «Каковы процессуальные гарантии законности и обоснованности жалобы следователя на решения прокурора, которые потенциально могут выступить предметом обжалования следователем вышестоящему прокурору?». Предлагается соискателю выразить свое мнение.

Высказанные замечания и суждения не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Б.Е. Чича, включающего содержательный теоретический материал, интересные результаты уголовно-процессуальной практики, заслуживающие внимания предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Оно обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса.

Основные положения, выводы и научные рекомендации в достаточной степени аргументированы, отличаются новизной.

Результаты исследования опубликованы в 14 научных статьях, семь из которых – в научных журналах из перечня, рекомендованного ВАК при Минобрнауки России, и методическом издании.

Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию.

Оформление научной работы отвечает предъявляемым требованиям.

Диссертация написана в научном стиле. Диссертационное исследование включает много самостоятельных научных суждений автора, заслуживающих признания.

С учетом изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Б.Е. Чича на тему «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной для теории уголовного процесса задачи, имеющей теоретическое и практическое значение, способствующей развитию уголовно-правовых наук.

По своему содержанию и оформлению диссертационное исследование соответствует предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук требованиям, сформулированным в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024), а его автор – Бислан Еристомович Чич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры

уголовно-процессуального права

ФГАОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

доктор юридических наук, доцент

«27» февраля 2025 г.

О.А. Малышева

Сведения об официальном оппоненте: Малышева Ольга Анатольевна, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцент.

Место работы, должность: ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9. Тел.: +7 499 244 88 88; e-mail: msal@msal.ru, сайт: https://msal.ru); профессор кафедры уголовно-процессуального права.

Подпись заверяю

Начальник отдела по учетно-аналитической работе

Управления кадров

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

(Ф.И.О.)

20 25.

